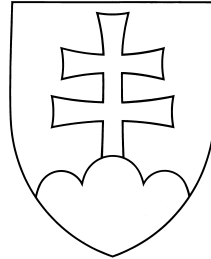


REGIONÁLNY ÚRAD VEREJNÉHO ZDRAVOTNÍCTVA SO SÍDLOM V BANSKEJ BYSTRICI

Cesta k nemocnici 1, 97556 Banská Bystrica

Číslo spisu
A/3172/2022/HV

Banská Bystrica
09. 12. 2022



Rozhodnutie

Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici

Popis konania / Účastníci konania

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici (ďalej len „správny orgán“) ako orgán štátnej správy vo veciach úradnej kontroly potravín (ďalej len „ÚKP“) podľa § 21 ods. 1 písm. b), § 23 ods. 2 písm. a) a § 23 ods. 6 zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 152/1995 Z. z.“) za použitia § 3 ods. 1 písm. c), § 6 ods. 1 v spojení s prílohou č. 1 bod 19. zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 355/2007 Z. z.“) v konaní o správnych deliktoch na úseku úradnej kontroly potravín podľa § 28 zák. č. 152/1995 Z. z. účastníka konania: obchodnej spoločnosti CK Boomerang Slovensko s.r.o., IČO: 50 766 511, so sídlom Šášovská 2, 851 06 Bratislava – mestská časť Petržalka v súlade s § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 71/1967 Zb.“) rozhodol takto:

Výrok

Účastník konania: obchodná spoločnosť – CK Boomerang Slovensko s. r. o., IČO: 50 766 511, so sídlom Šášovská 2, 851 06 Bratislava – mestská časť Petržalka, obchodná spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri vedenom Okresným súdom Bratislava I, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 118048/B, v mene ktorej koná [REDACTED]

[REDACTED] (ďalej len „účastník konania“), ako prevádzkovateľ zariadenia verejného stravovania „Hotel Lomnístá“ na adrese: Jasenie 538, 976 75 Jasenie (ďalej len „prevádzka účastníka konania“) sa uznáva za vinného zo spáchania viaccinného súbehu správnych deliktov na úseku úradnej kontroly potravín,

preto, že

dňa 31.08.2022 od 09:30 h do 13:10 h nepreukázal splnenie povinnosti spočívajúcej v zabezpečení školenia zamestnancov vo veciach hygieny potravín,

čím spáchal

správny delikt na úseku úradnej kontroly potravín podľa § 28 ods. 1 písm. a) zák. č. 152/1995 Z. z., ktorého sa dopustí fyzická osoba - podnikateľ alebo právnická osoba, ak v rozpore so zák. č. 152/1995 Z. z. alebo osobitnými predpismi nezabezpečí školenie zamestnancov vo veciach hygieny potravín, uplatňovania zásad analýzy nebezpečenstva a kritických kontrolných bodov (HACCP) a dodržiavanie požiadaviek potravinového práva,

a súčasne preto, že

dňa 31.08.2022 od 09:30 h do 13:10 h nesprávne skladoval chladené mäso v mraziacom zariadení, čím nedodržel a nezabezpečil pri skladovaní také priestory a také podmienky, aby sa zachovala ich bezpečnosť, kvalita a biologická hodnota,

čím spáchal

správny delikt na úseku úradnej kontroly potravín podľa § 28 ods. 2 písm. p) zák. č. 152/1995 Z. z., ktorého sa dopustí fyzická osoba - podnikateľ alebo právnická osoba, ak v rozpore so zák. č. 152/1995 Z. z. alebo osobitnými predpismi porušuje zásady správnej výrobných praxe, povinnosti a požiadavky na hygienu výroby potravín, manipulovania s nimi a pri ich umiestňovaní na trh,

a zároveň preto, že

dňa 31.08.2022 od 09:30 h do 13:10 h v ponukovom materiáli – jedálnom lístku neboli priradené jednotlivé alergény pri jednotlivých pokrmoch,

čím spáchal

správny delikt na úseku úradnej kontroly potravín podľa § 28 ods. 4 písm. d) zák. č. 152/1995 Z. z., ktorého sa dopustí fyzická osoba - podnikateľ alebo právnická osoba, ak v rozpore so zák. č. 152/1995 Z. z. alebo osobitnými predpismi vyrába alebo umiestňuje na trh potraviny bez označenia prítomnosti výrobkov a látok spôsobujúcich alergiu alebo neznášanlivosť, ak ich obsahujú

za čo účastníkovi konania správny orgán ukladá úhrnnú pokutu

podľa § 28 ods. 4 písm. d) vo výške 1.000,- € (slovom: „jedentisíc eur“), ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici vedený v Štátnej pokladnici, č. SK42 8180 0000 0070 0020 7249, konštantný symbol: 0968, variabilný symbol: 31722022.

Odôvodnenie

Správny orgán je podľa ustanovení § 21 ods. 1 písm. b), § 23 ods. 2 písm. a) a § 23 ods. 6 zák. č. 152/1995 Z. z. za použitia § 3 ods. 1 písm. c), § 6 ods. 1 v spojení s prílohou č. 1 bod 19. zák. č. 355/2007 Z. z. ako orgán štátnej správy vo veciach ÚKP oprávnený prejednávať správne delikty na úseku ÚKP.

Dňa 31.08.2022 vykonali odborní zamestnanci správneho orgánu, na základe podnetu tretieho subjektu, podľa § 21 ods. 1 zák. č. 152/1995 Z. z. ÚKP v prevádzke účastníka konania. Počas výkonu ÚKP boli zistené nasledovné nedostatky:

- dokumentácia o zabezpečení školenia zamestnancov vo veciach hygieny potravín nebola k dispozícii k nahliadnutiu,
- v čase kontroly bolo zistené nesprávne skladovanie chladeného mäsa v mraziacom zariadení,
- v ponukovom materiáli – v jedálnom lístku neboli priradené jednotlivé alergény k jednotlivým pokrmom, vypísaný bol len zoznam alergénov.

Zistenia z výkonu ÚKP boli v súlade so zásadou písomnosti zapísané do Zápisnice z ÚKP zo dňa 31.08.2022 (ďalej len „zápisnica“). Za prevádzkovateľa prevádzky účastníka konania zápisnicu podpísal zamestnanec účastníka konania p. Rudolf Post, ktorý so zápisnicou bezvýhradne súhlasil. P. Rudolf Post do zápisnice uviedol, že zápisnica bude odovzdaná p. Bc. Milanovi Strakovi a zároveň p. Rudolf Post v rámci odstraňovania protiprávneho stavu uviedol, že zmrazené kuracie mäso nebude použité na prípravu pokrmov. Zápisnica (scan) bola účastníkovi konania zaslaná dňa 09.09.2022 ako príloha elektronického úradného dokumentu cez portál www.slovensko.sk.

Podľa čl. 40 prvá veta zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „Ústava SR“), každý má právo na ochranu zdravia.

Podľa § 3 ods. 1 prvá veta zák. č. 71/1967 Zb. postupujú správne orgány v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi.

Podľa § 21 ods. 1 písm. b) zák. č. 152/1995 Z. z. sú orgánmi štátnej správy vo veciach úradnej kontroly potravín podľa tohto zákona a osobitných predpisov orgány verejného zdravotníctva.

Podľa § 23 ods. 2 písm. a) zák. č. 152/1995 Z. z. vykonávajú orgány verejného zdravotníctva úradnú kontrolu potravín v prevádzkarniach verejného stravovania vrátane výroby cukrárskych výrobkov, zmrzliny a prípravy hotových pokrmov a jedál na predajných miestach.

Podľa § 23 ods. 6 zák. č. 152/1995 Z. z. ukladajú orgány úradnej kontroly potravín v rámci svojej pôsobnosti opatrenia a pokuty a prerokávajú priestupky, ktoré zistia pri výkone úradnej kontroly potravín.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zák. č. 355/2007 Z. z. sú orgánmi verejného zdravotníctva v rozsahu ustanovenom týmto zákonom regionálne úrady verejného zdravotníctva.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 152/1995 Z. z. sú prevádzkovatelia povinní na všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie vrátane predaja na diaľku dodržiavať požiadavky upravené týmto zákonom a osobitnými predpismi.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zák. č. 152/1995 Z. z. sú prevádzkovatelia potravinárskych podnikov povinní zabezpečiť, aby zamestnanci, ktorí prichádzajú priamo alebo nepriamo do styku s potravinami, boli poučení a vyškolení o hygiene potravín podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 852/2004 z 29. apríla 2004 o hygiene potravín v rozsahu primeranom pracovným činnostiach, ktoré vykonávajú.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 152/1995 Z. z. je povinný ten, kto vyrába potraviny, manipuluje s nimi alebo ich umiestňuje na trh označiť ich v kodifikovanej podobe štátneho jazyka podľa Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011 z 25. októbra 2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a ktorým sa zrušuje smernica Komisie 87/250/EHS, smernica Rady 90/496/EHS, smernica Komisie 1999/10/ES, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/13/ES, smernice Komisie 2002/67/ES a 2008/5/ES a nariadenie Komisie (ES) č. 608/2004.

Podľa § 10 písm. a) zák. č. 152/1995 Z. z. je povinný ten, kto skladuje potraviny a zložky na ich výrobu dodržiavať ustanovenia Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 852/2004 z 29. apríla 2004 o hygiene potravín a zabezpečiť skladovanie len v takých priestoroch a za takých podmienok, aby sa zachovala ich bezpečnosť, kvalita a biologická hodnota potravín a surovín na ich výrobu.

Podľa § 28 ods. 1 písm. a) zák. č. 152/1995 Z. z. uloží orgán úradnej kontroly potravín právnickej osobe alebo fyzickej osobe podnikateľovi pokutu od 100 eur do 1 000 eur, ak v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi nezabezpečuje školenie zamestnancov vo veciach hygieny potravín, uplatňovania zásad analýzy nebezpečenstva a kritických kontrolných bodov (HACCP) a dodržiavanie požiadaviek potravinového práva.

Podľa § 28 ods. 2 písm. p) zák. č. 152/1995 Z. z. uloží orgán úradnej kontroly potravín právnickej osobe alebo fyzickej osobe podnikateľovi pokutu od 100 eur do 100 000 eur, ak v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi porušuje zásady správnej výrobnéj praxe, povinnosti a požiadavky na hygienu výroby potravín, manipulovania s nimi a pri ich umiestňovaní na trh.

Podľa § 28 ods. 4 písm. d) zák. č. 152/1995 Z. z. uloží orgán úradnej kontroly potravín právnickej osobe alebo fyzickej osobe podnikateľovi pokutu od 1 000 eur do 500 000 eur, ak v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi vyrába alebo umiestňuje na trh potraviny bez označenia prítomnosti výrobkov a látok spôsobujúcich alergiu alebo neznášanlivosť, ak ich obsahujú.

Podľa § 28 ods. 10 prvej vety zák. č. 152/1995 Z. z. prihliada orgán úradnej kontroly potravín na závažnosť, trvanie, následky protiprávneho konania, minulosť páchatel'a a na to, či ide o opakované protiprávne konanie.

V § 21 zák. č. 71/1967 Zb. je zakotvený inštitút ústneho pojednávania, pričom uvedený inštitút ponecháva výlučne na zvážení správneho orgánu, či toto ústne pojednávanie nariadi, alebo nie. V prejednávanej právnej veci sa správny orgán zaoberal potrebou nariadenia ústneho pojednávania, pričom dospel k záveru, že si to povaha veci nevyžaduje, nakoľko správny orgán disponuje dostatočným dôkazným materiálom na účely jednoznačného

preukázania porušenia povinností účastníka konania. Jednotlivé dôkazy posudzované samostatne, ako aj vo vzájomnej súvislosti svedčia o skutočnosti, že skutkový stav veci bol správnym orgánom zistený v dostatočnej miere a je dostatočným základom pre vydanie rozhodnutia.

Na konanie o uloženie sankcie za predmetné správne delikty sa vzťahuje zásada jednotnosti správneho konania, ktorá okrem iného umožňuje účastníkovi správneho konania uskutočňovať procesné úkony a nimi realizovať svoje procesné práva a plniť procesné povinnosti v priebehu celého správneho konania, teda od jeho začatia až po právoplatnosť meritórneho rozhodnutia vo veci. Účastník konania tak bol oprávnený predložiť správnemu orgánu písomné vyjadrenie, ktorým by z jeho strany preukázal, že k správnomu deliktu na úseku verejného zdravotníctva nedošlo.

Správny orgán vyzval dňa 03.11.2022 účastníka konania, aby využil svoje právo a podľa § 33 ods. 2 zák. č. 71/1967 Zb. sa písomným podaním adresovaným správnemu orgánu vyjadril pred vydaním rozhodnutia k jeho podkladom, predovšetkým k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhol doplnenie podkladov potrebných k rozhodnutiu. Upovedomenie o začatí správneho konania spolu s výzvou na vyjadrenie pred vydaním rozhodnutia bolo účastníkovi konania doručené dňa 07.11.2022.

Účastník konania ako osoba čeliaca správnej sankcii bol informovaný o podozrení proti nemu, mal poskytnutý priestor na prípravu svojej obhajoby, bol informovaný o povahe dôkazov proti nemu a bolo mu umožnené vyjadriť sa predtým, ako bolo prijaté vo veci rozhodnutie. Dňa 11.11.2022 bolo správnemu orgánu doručené vyjadrenie pred vydaním rozhodnutia označené ako „Vyjadrenie k správnomu konaniu pre hygienu výživy“ zo dňa 10.11.2022 (ďalej len „vyjadrenie“). Z uvedeného vyjadrenia vyplýva, že účastník konania nenamieta zistenia správneho orgánu tak, ako boli zachytené v rámci zápisnice. Zároveň účastník konania uvádza, že vzniknutá situácia ho mrzí a zároveň konštatuje, že z jeho strany budú prijaté také opatrenia, aby sa vzniknutá situácia neopakovala.

V súvislosti so správnym konaním vedeným pre vyššie uvedené zistenia správny orgán uvádza, že povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť, aby zamestnanci, ktorí prichádzajú priamo alebo nepriamo do styku s potravinami, boli poučení a vyškolení o hygiene potravín a súčasne zabezpečiť pri skladovaní potravín také priestory a podmienky, aby sa zachovala bezpečnosť, kvalita a biologická hodnota potravín a súčasne zabezpečiť označenie prítomnosti výrobkov a látok spôsobujúcich alergiu alebo neznášanlivosť, ak ich obsahujú. Účastník konania bol povinný zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené.

Jednotlivé ustanovenia zák. č. 152/1995 Z. z., rovnako ako ustanovenia osobitných právne záväzných predpisov majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Účastník konania ako prevádzkovateľ zariadenia verejného stravovania objektívne zodpovedá za ich nedodržanie.

Subjektom správnych deliktov na úseku ÚKP môže byť len právnická osoba a fyzická osoba - podnikateľ. V tomto prípade sa jedná o právnickú osobu.

Subjektívna stránka správnych deliktov právnických osôb, resp. podnikajúcich fyzických osôb nie je založená na zavinení. Zavinenie sa nevyžaduje, neskúma sa ako znak skutkovej podstaty. Na vyvodenie administratívnoprávnej zodpovednosti postačí len porušenie alebo nesplnenie právnej povinnosti stanovenej v zák. č. 152/1995 Z. z. Zodpovednosť za porušenie zák. č. 152/1995 Z. z. je absolútnou objektívnou zodpovednosťou, keďže zák. č. 152/1995 Z. z. neupravuje liberačné dôvody, ktoré by páchatel'a zbavili zodpovednosti za tento správny delikt. Správny orgán skúma len porušenie právnej povinnosti, existenciu protiprávneho následku a príčinnú súvislosť medzi konaním právnickej osoby, resp. fyzickej osoby – podnikateľ'a a následkom. Taktiež sa právnická osoba, resp. podnikajúca fyzická osoba nezbaví zodpovednosti odkazom na porušenie povinnosti napr. dodávateľ'a či výrobcu potravín.

Objektom správnych deliktov na úseku ÚKP právnickej osoby, resp. podnikajúcich fyzických osôb v potravinovom práve je verejný záujem chránený zák. č. 152/1995 Z. z. Všeobecným objektom je ochrana zdravia ľudí a ochrana spotrebiteľ'a na trhu potravín.

Objektívnu stránku správnych deliktov charakterizuje protiprávne konanie páchatel'a tohto druhu správneho deliktu, protiprávny následok konania a príčinná súvislosť medzi konaním páchatel'a a protiprávnym následkom. Objektívna

stránka spočíva v porušení zák. č. 152/1995 Z. z. stanovenej povinnosti právnickej osoby, resp. fyzickej osoby - podnikateľa v oblasti potravinového práva. § 28 ods. 1 až 4 zák. č. 152/1995 Z. z. vymedzuje objektívnu stránku správneho deliktu ako konanie, či už aktívne (vyrába, resp. porušuje) alebo pasívne (nezabezpečuje), ktoré je v rozpore so zák. č. 152/1995 Z. z. alebo osobitnými predpismi. Protiprávnym následkom spočívajúcim v ohrození alebo porušení záujmu a hodnôt chránených zákonom je spravidla každé protiprávne konanie, aj keď ako znak skutkovej podstaty nebýva vždy výslovne uvedené. Objektívna stránka správneho deliktu ako protiprávneho konania účastníka konania spočíva vo výrobe alebo umiestňovaní na trh potravín bez označenia prítomnosti výrobkov a látok spôsobujúcich alergiu alebo neznášanlivosť, porušovaní zásad správnej výrobnnej praxe, povinnosti a požiadavky na hygienu potravín a manipulovania s nimi a nezabezpečení školenia zamestnancov vo veciach hygieny potravín. Správny orgán ako orgán štátnej správy na úseku ÚKP má na uvedenom skutkovom základe za dostatočne preukázané spáchanie správneho deliktu v potravinovom práve ako osobitného druhu správneho deliktu v oblasti potravinového práva.

V administratívnoprávnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91) z 13.02.1991, podľa ktorého pre ukládanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukládania sankcií trestných. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z čl. 50 Ústavy SR a analogicky aj zo zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 301/2005 Z. z.“). Na rozdiel od zák. č. 301/2005 Z. z. právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov.

Pri súbehu správnych deliktov pri absencii špeciálnej úpravy je potrebné za použitia „*analogiae legis*“ uplatniť tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadziab (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich. V tomto smere je potrebné vziať do úvahy aj judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zák. č. 152/1995 Z. z. posúdil ako viacčinný súbeh správnych deliktov, pričom podľa trestnoprávnej teórie o viacčinný súbeh ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich. V súvislosti s uvedeným správny orgán uložil účastníkovi konania z hľadiska hmotnoprávných účinkov súbehu úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

V konaní bolo preukázané, že sa účastník konania dopustil troch správnych deliktov podľa ustanovení zák. č. 152/1995 Z. z. Správny orgán uloží podľa § 28 ods. 1 zák. č. 152/1995 Z. z. pokutu od 100 eur do 1 000 eur, podľa § 28 ods. 2 zák. č. 152/1995 Z. z. pokutu od 100 eur do 100 000 eur a podľa § 28 ods. 4 zák. č. 152/1995 Z. z. od 1 000 eur do 500 000 eur. Na základe vyššie uvedených skutočností správny orgán spáchanie troch správnych deliktov uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia bude postihovať sankciou od 1 000 eur do 500 000 eur, v dolnej hranici zákonnej sadzby.

Z ustanovenia § 28 zák. č. 152/1995 Z. z. vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, bol rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly odbornými zamestnancami správneho orgánu. V zmysle uvedeného bola pokuta v súlade s uplatnením absorpčnej zásady uložená podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na správny delikt z nich najprísnejšie trestaný, čo je zrejmé z výroku rozhodnutia. Uložená pokuta predstavuje dolnú hranicu možnej sadzby za spáchané správne delikty. Správny orgán v rámci svojej správnej úvahy zbral do úvahy rozsah počtu skutkových bodov, rovnako ako aj poľahčujúcu okolnosť v podobe prístupu účastníka konania k spáchaným správny deliktom.

Z príslušných ustanovení zák. č. 152/1995 Z. z. vyplýva, že orgán ÚKP pri určení výšky pokuty prihliada na závažnosť, čas trvania, následky protiprávneho konania, minulosť páchatel'a a na to, či ide o opakované protiprávne konanie.

Z hľadiska závažnosti ide závažné porušenie platných právnych predpisov tým, že účastník konania spáchal správny delikt ako prevádzkovateľ zariadenia verejného stravovania. Správny orgán v tejto súvislosti vzal do

úvahy hlavne skutočnosť, že vzhľadom na ochranu verejného zdravia sa vyžaduje zvýšená pozornosť pri príprave jedál tak, aby pripravovaná strava bola zdravotne bezpečná a výživovo hodnotná. Zároveň je potrebné, aby boli zamestnanci správnym spôsobom poučení o hygiene potravín a rovnako tak je dôležité, aby konzumenti pokrmov mali jednoznačný prístup k informáciám o alergénoch, nakoľko zanedbanie takejto povinnosti môže spôsobiť konzumentom vážne zdravotné problémy a v určitých prípadoch môže mať fatálne následky.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli z hľadiska času trvania protiprávneho konania zohľadnené pri určovaní výšky postihu bola skutočnosť, že uvedené porušenie povinností sa preukázateľne uskutočnilo v čase a mieste výkonu ÚKP odbornými zamestnancami správneho orgánu. Dĺžka trvania protiprávneho stavu sa nedá presne zistiť.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré z hľadiska následkov protiprávneho konania pri určovaní výšky postihu boli zohľadnené, bol charakter činnosti v prevádzke účastníka konania, kde je vykonávaná epidemiologicky závažná činnosť, t. j. príprava a podávanie pokrmov a nápojov. Zanedbaním vyššie popísaných povinností mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia verejnosti, najmä k vzniku a šíreniu prenosných ochorení. Z hľadiska ochrany verejného zdravia je potrebné dodržiavať požiadavky platnej legislatívy.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli z hľadiska minulosti páchatel'a zohľadnené pri určovaní výšky postihu je skutočnosť, že účastník konania sa dopustil správneho deliktu na úseku ÚKP prvýkrát.

Z uvedeného vyplýva, že z hľadiska rozsahu a miery hrozacej alebo spôsobenej ujmy pri určovaní výšky postihu bolo uvedené zohľadnené v prospech účastníka konania, nakoľko spôsobená ujma na ochrane zdravia nebola preukázaná, nakoľko správny orgán nedisponuje informáciou, že by ktorýkoľvek zo zákazníkov mal v príčinnej súvislosti so stravovaním v prevádzke účastníka konania zdravotné problémy.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v zápisnici a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov. Správny orgán prihliadol na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti ustanovenej môže uložiť, a to od 1 000,- € až do výšky 500 000,- €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v príslušných ustanoveniach zák. č. 152/1995 Z. z. prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na minulosť účastníka konania a na skutočnosť, či ide o opakované protiprávne konanie a v neposlednom rade ku skutočnosti, že účastník konania v rámci ÚKP ani v rámci vyjadrenia pred vydaním rozhodnutia vo veci samej spáchanie protiprávneho konania nerozporoval, naopak, toto konanie oľutoval a rozhodol sa odstrániť protiprávny stav. Správny orgán považuje za odôvodnené uloženie sankcie na dolnej hranici zákonnej sadzby. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania a jej výška je riadne odôvodnená, je uložená odôvodnene v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu. Opatrenia a pokuty musia byť účinné, primerané a odradzujúce od páchania protiprávneho konania v budúcnosti.

Správny orgán poznamenáva:

Podľa § 28 ods. 7 zák. č. 152/1995 Z. z. ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opätovnému porušeniu tých istých povinností, za ktoré bola pokuta uložená podľa odsekov 1 až 3, orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu až do dvojnásobku výšky súm uvedených v odsekoch 1 až 3.

Podľa § 28 ods. 8 zák. č. 152/1995 Z. z. ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opakovanému porušeniu tých istých povinností, za ktoré bola uložená pokuta podľa odseku 4, orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu až do dvojnásobku sadzby pokuty podľa odseku 4.

Na základe toho, že pri výkone ÚKP dňa 31.08.2022 bolo v zariadení účastníka konania zistené porušenie platných právnych predpisov, nakoľko účastník konania ako prevádzkovateľ prevádzky verejného stravovania nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c), § 9 ods. 1 a § 10 písm. a) zák. č. 152/1995 Z. z., ktoré účastník konania v podanom vyjadrení pred vydaním rozhodnutia vo veci samej ani nespochybňuje, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 53 a § 54 zák. č. 71/1967 Zb., proti tomuto rozhodnutiu má účastník konania právo v lehote do 15 dní od jeho doručenia podať odvolanie, a to písomným podaním adresovaným Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici, Cesta k nemocnici, č. 1, 975 56 Banská Bystrica.

Proti rozhodnutiu, ktoré nadobudlo právoplatnosť po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku vo forme odvolania podľa zák. č. 71/1967 Zb., má účastník konania právo podať správnu žalobu na správny súd podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

MUDr. Zora Kl'ocová Adamčáková, PhD.
regionálna hygienička

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00606979

Doručuje sa

CK Boomerang Slovensko s.r.o., Šášovská 2, 85106 Bratislava - mestská časť Petržalka, Slovenská republika

Na vedomie

Po právoplatnosti:
RÚVZ so sídlom v Banskej Bystrica
finančná učitáreň